

Aproximación empírica a la tutela efectiva de derechos e impunidad penal

Por: Evelyn Villarreal F.

II Conferencia de Estadísticas de Gobernanza,
Seguridad y Justicia

18 de junio 2014

Contenido

- ① Contexto
- ② Metodología y conceptos
- ③ Resultados generales
- ④ Riesgos de tutela efectiva de derechos
- ⑤ Riesgos de impunidad
- ⑥ Conclusiones

Contenidos

Poder Judicial y
política

- Judicialización de la política
- Politización de la Justicia

Poder Judicial y su
desempeño

- Balance reforma judicial
- Tutela efectiva de derechos e impunidad

Poder Judicial y
demandas sociales

- Perfiles de usuario y estudios de opinión



NACIONALES | Venganza, posible móvil de crimen de Castro

Sicariato crece entre el temor y la impunidad

Familias de víctimas reviven dolor



Hugo Solano
Erick Carvajal
hsolano@aldia.co.cr



San José - "La investigación va prosperando, se trata de un asunto serio para el país, serio para la policía y será serio para la prensa", dijo una fuente ligada al crimen del empresario y presidente del Puntarenas FC, Adrián Castro, acaecido el lunes pasado.

Aunque el chofer de un carro negro que alertó sobre la ejecución no aparece, ni tampoco la mujer que vio a dos motociclistas escapar del sitio, las autoridades que investigan el caso



Otras noticias en esta sección

Publicidad



Recomienda esta página

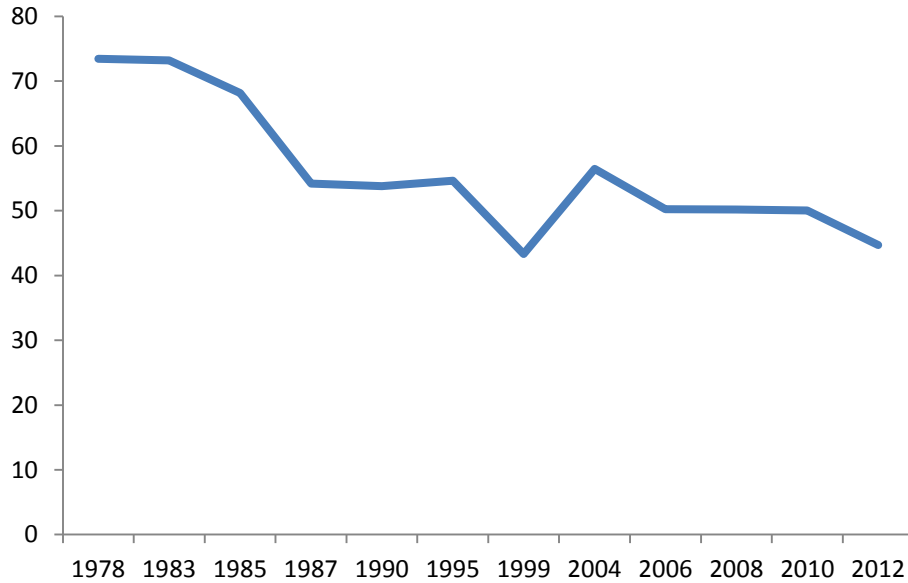
No todo fue color de rosas para Fernando Medina, enfrentó varias censuras previas y persecución. Tras la denuncia en contra de la Conferencia Episcopal los empresarios de Radio Monumental, donde transmitía su programa, denunciaron al organismo. El director del organismo, el abogado Juan Diego Castro, explicó entre 1998 y el 2010 se produjo un aumento del 115%.

Preocupaciones

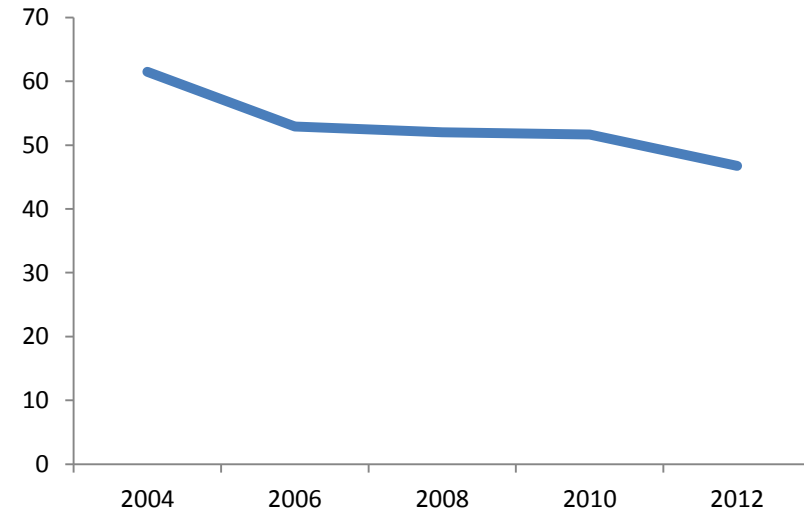
- Deterioro de indicadores (sentencias por juez, casos prescritos, costo por caso, tasa de congestión)
- Más baja confianza ciudadana desde 1978
- 60% de juicios llevados por el Ministerio Público logran condenatorias
- Fiscalía Adjunta Probidad y Transparencia 6% de casos recibidos pasan a acusación fiscal
- Impunómetro anual: 98% de denuncias ingresadas a Fiscalía no terminan en condena
- Mitad de homicidios sin responsable

Confianza en los tribunales

- Porcentaje de personas que creen que los tribunales garantizan un juicio justo



- Porcentaje de personas que confían en el sistema judicial

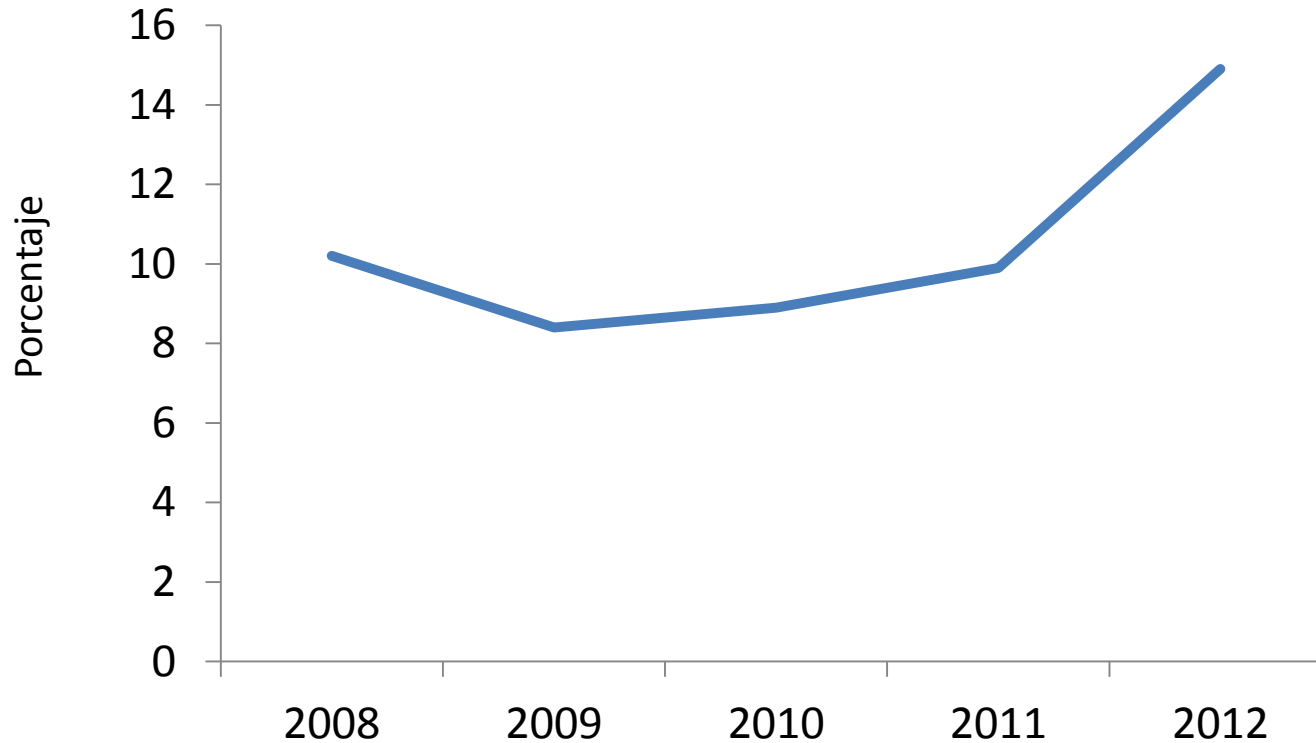


Indicadores de gestión 2001-13

| Año | Entrada anual neta por juez de primera instancia | Casos en trámite por 1.000 entrados | Sentencias por juez de primera instancia | Número de habitantes por juez | Litigiosidad | Gasto en justicia por habitante | Costo medio por caso terminado | Tasa de congestión |
|------|--|-------------------------------------|--|-------------------------------|--------------|---------------------------------|--------------------------------|--------------------|
| 2001 | 766 | N.D. | 1.052 | 5.771 | 113 | 33,2 | 243,6 | 1,63 |
| 2002 | 788 | 813 | 1.132 | 5.821 | 115 | 36,6 | 291,2 | 1,58 |
| 2003 | 784 | 803 | 953 | 5.764 | 116 | 37,6 | 321,7 | 1,63 |
| 2004 | 746 | 714 | 919 | 5.486 | 117 | 40,6 | 337,2 | 1,59 |
| 2005 | 677 | 690 | 298 | 5.178 | 114 | 40,3 | 375,5 | 2,02 |
| 2006 | 704 | 660 | 232 | 5.308 | 114 | 43,9 | 362,2 | 2,11 |
| 2007 | 722 | 678 | 220 | 5.149 | 121 | 54,0 | 406,0 | 2,08 |
| 2008 | 641 | 680 | 192 | 4.272 | 130 | 65,6 | 506,1 | 2,14 |
| 2009 | 674 | 759 | 185 | 4.026 | 146 | 73,8 | 587,3 | 2,31 |
| 2010 | 673 | 842 | 182 | 4.085 | 144 | 92,0 | 694,4 | 2,49 |
| 2011 | 659 | 865 | 159 | 4.032 | 143 | 109,9 | 735,2 | 2,51 |
| 2012 | 580 | 991 | 143 | 3.983 | 127 | 124,5 | 1006,7 | 2,96 |
| 2013 | 563 | 1.045 | N.D. | 3.889 | 126 | N.D. | N.D. | N.D. |

Sobreseimiento por prescripción

Porcentaje de casos sobreseídos por prescripción en juzgados penales. 2008-2012



Fuente: Sección de Estadística del Poder Judicial. Compendio estadístico 2008-2013

Impunidad

Inexistencia o suspensión de investigación, persecución, enjuiciamiento, captura o condena, con miras a determinar la responsabilidad de un denunciado ante la administración de justicia, que causan que el caso “muera” definitivamente sin un esclarecimiento de fondo.

Componentes

Más amplio que uso etimológico de ausencia de pena
Impunidad procedimental

Operacionalización

- Expedientes en áreas de riesgo de tutela efectiva de derechos por tipo de delito y características de caso

Tutela efectiva de derechos

Libre acceso a la administración de justicia para obtener una resolución de fondo ajustada al marco legal vigente, que garantice la aplicabilidad de un derecho o la defensa de un interés

Componentes

Acceso a la justicia

Recursos para la defensa

Sentencia por el fondo

Cumplimiento de sentencia

Operacionalización

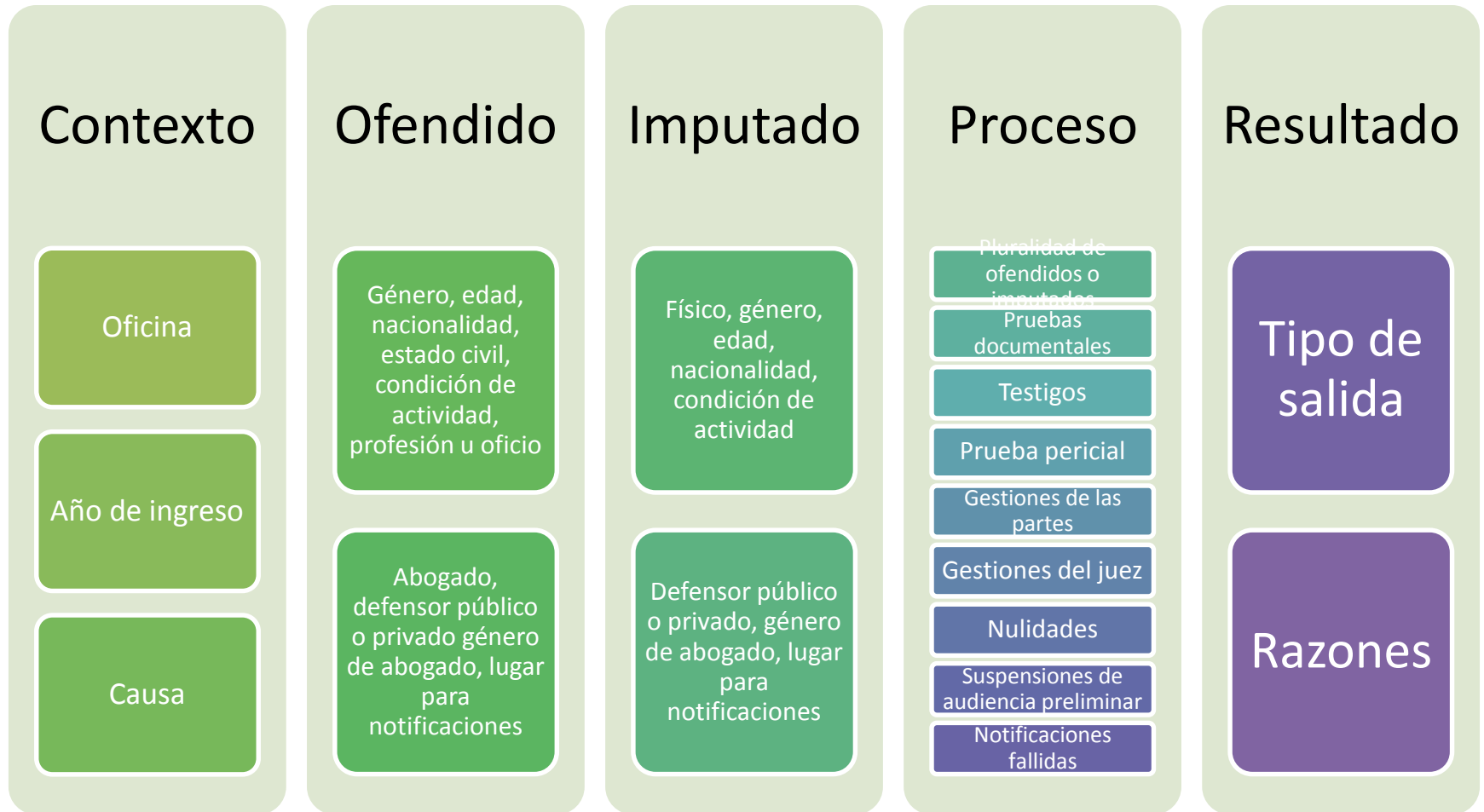
Salidas sin sentencia de fondo

Salidas por fallas del sistema: prescripción y mala clasificación

Metodología

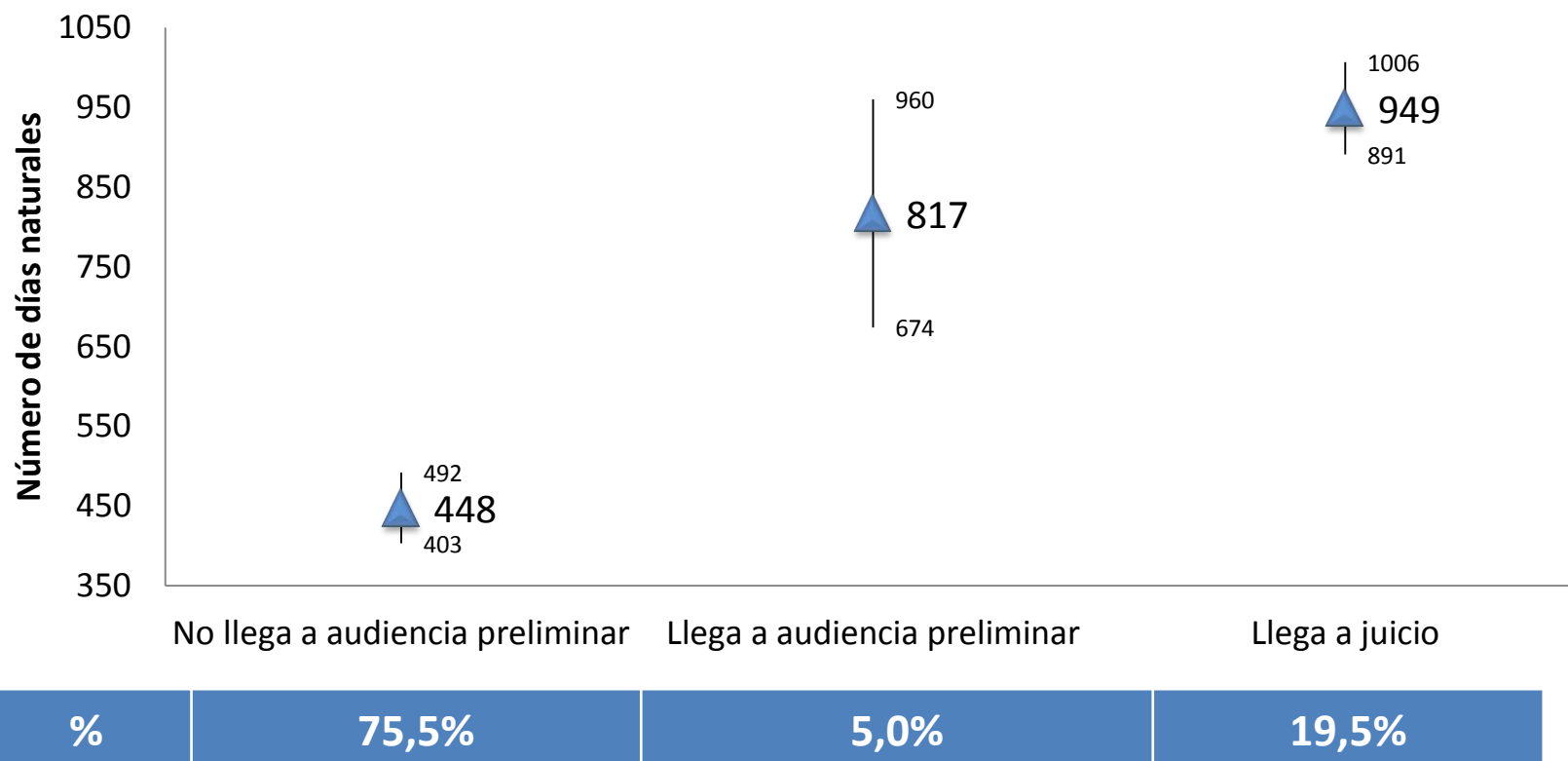
- Muestreo de 1.550 expedientes
 - Margen de error de 3.4 pp al 95% confianza para cada cohorte
 - Margen de error de 2.5 pp al 95% de confianza para n=1550.
- Dos cohortes de 2000, 2007 y 2009.
 - 838 expedientes en el 2000
 - 487 del 2007 y 225 del 2009.
- Muestra:
 - San José, Cartago, Zona Atlántica y Puntarenas.
 - Todos los delitos
 - desproporcionada, con mayor cantidad de casos en desestimación, sobreseimiento y archivo fiscal.
- Cuestionario de 8 páginas, validado con expertos, aplicado por la empresa Sunflowers, Cathalina García.

Contenido del instrumento

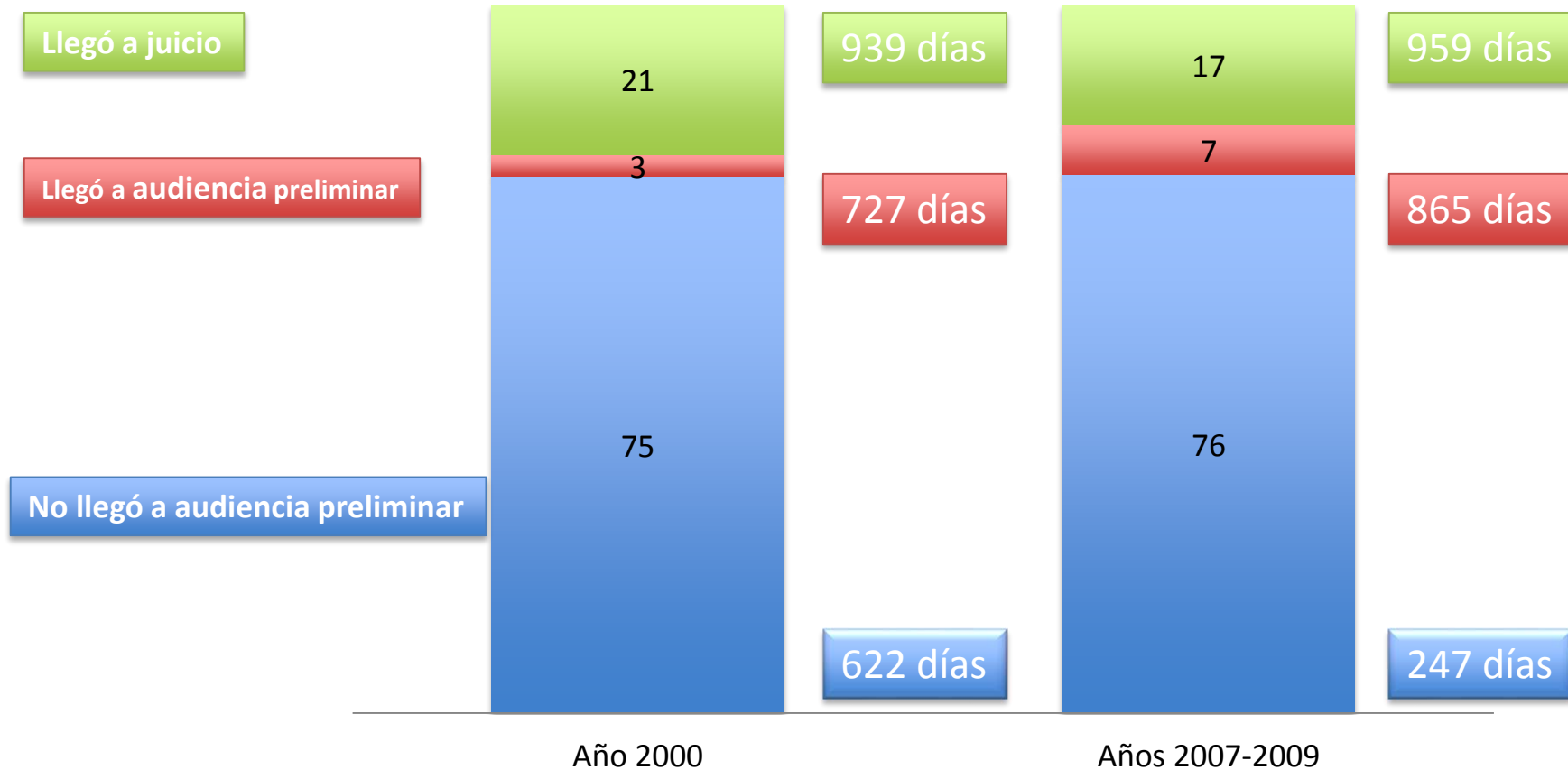


Dos y medio año duración promedio para llegar a juicio

n=1.550 Intervalos de confianza del 95% para el número promedio de días hasta esa etapa



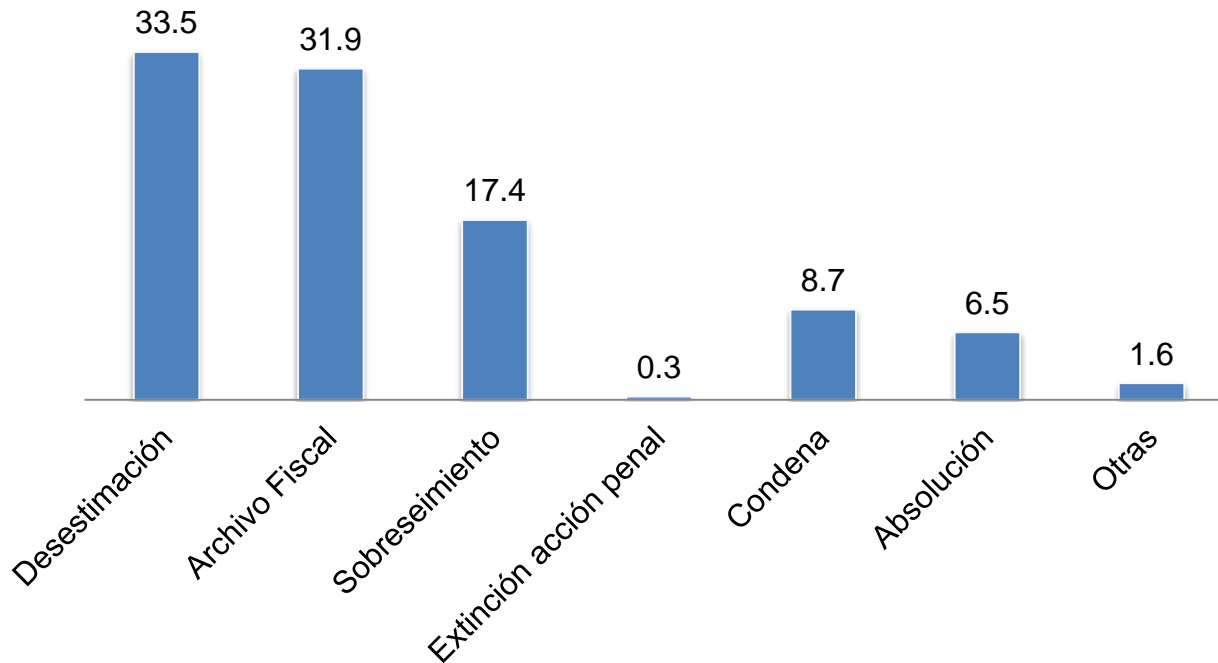
Se resuelve más rápido, menos juicios



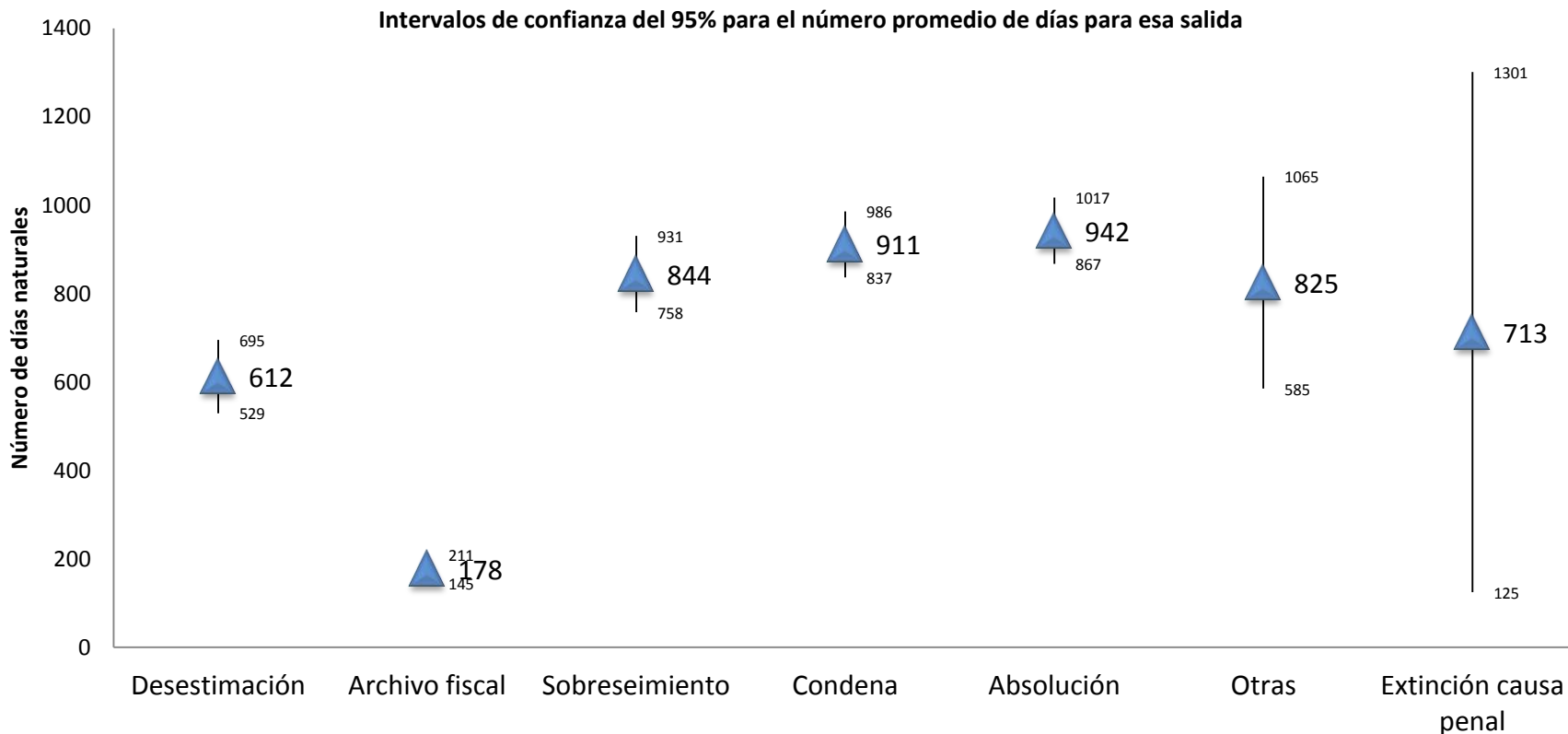
Hay una diferencia significativa en la proporción de casos que llegan a juicio.
Hay una disminución significativa en la cantidad promedio de días de salida previa de los casos

Menos de 2 casos penales de cada 10 terminan con una sentencia

Distribución relativa de los tipos de salida de cada expediente
n=1.550



3 de cada 5 casos terminan en archivo fiscal y desestimación, tardan menos



| | Desestimación | Archivo fiscal | Sobreseimiento | Condena | Absolución | Otras | Extinción de causa penal |
|------------------|---------------|----------------|----------------|---------|------------|-------|--------------------------|
| Porcentaje casos | 33,5% | 31,9% | 17,4% | 8,7% | 6,5% | 1,6% | 0,3% |

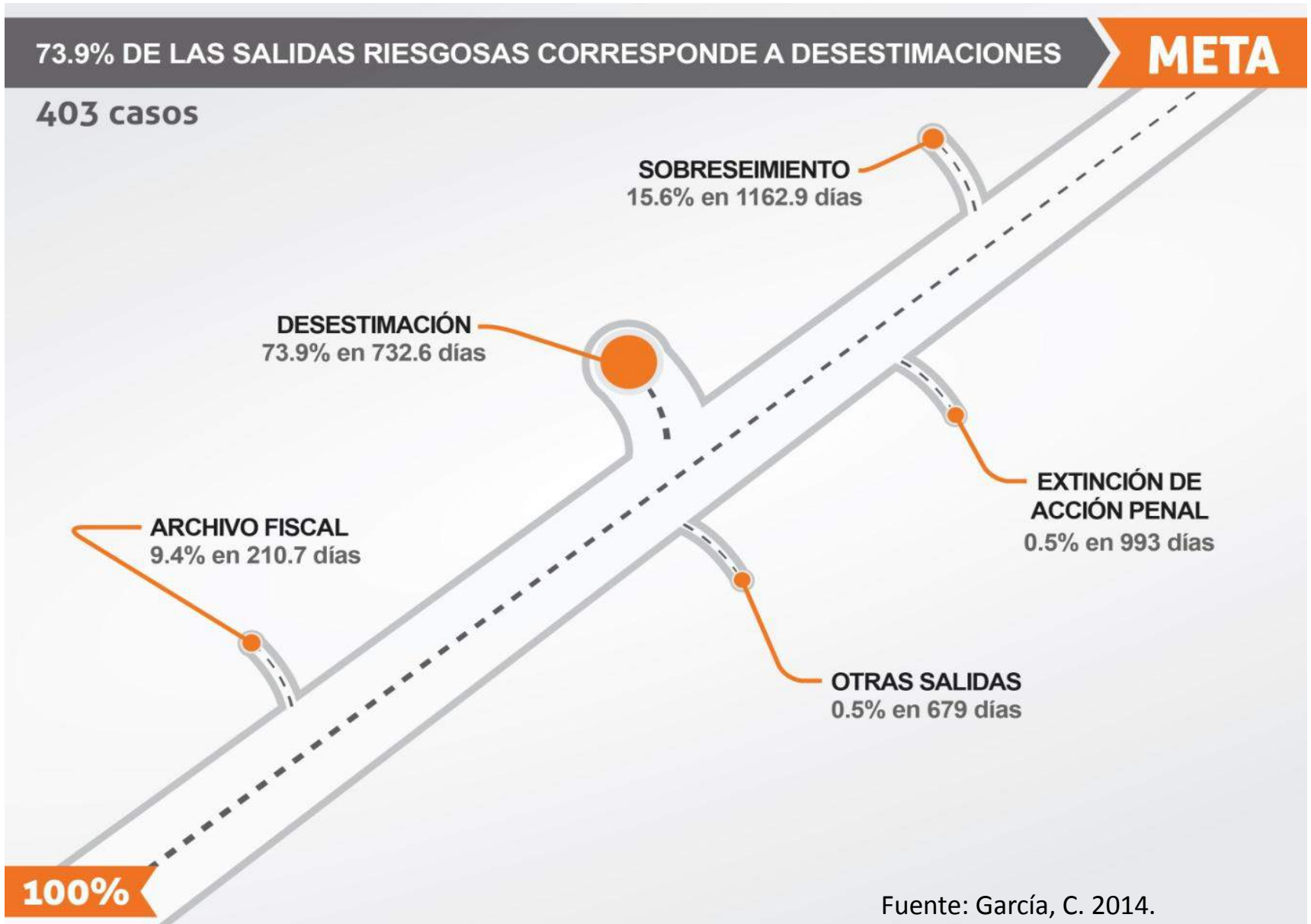
¿Cuándo estos casos sin sentencia caen en áreas de riesgos de impunidad?

Riesgo tutela efectiva

- Vulnerabilidades comprometen el debido proceso.
- Ejemplos:
 - Desestimación: aplica cuando no es delito. Casos de riesgo: el imputado no cometió delito, la víctima perdió interés, pruebas insuficientes.
 - Archivo fiscal: imputado no es identificado. Casos de riesgo: no es delito, pruebas insuficientes.

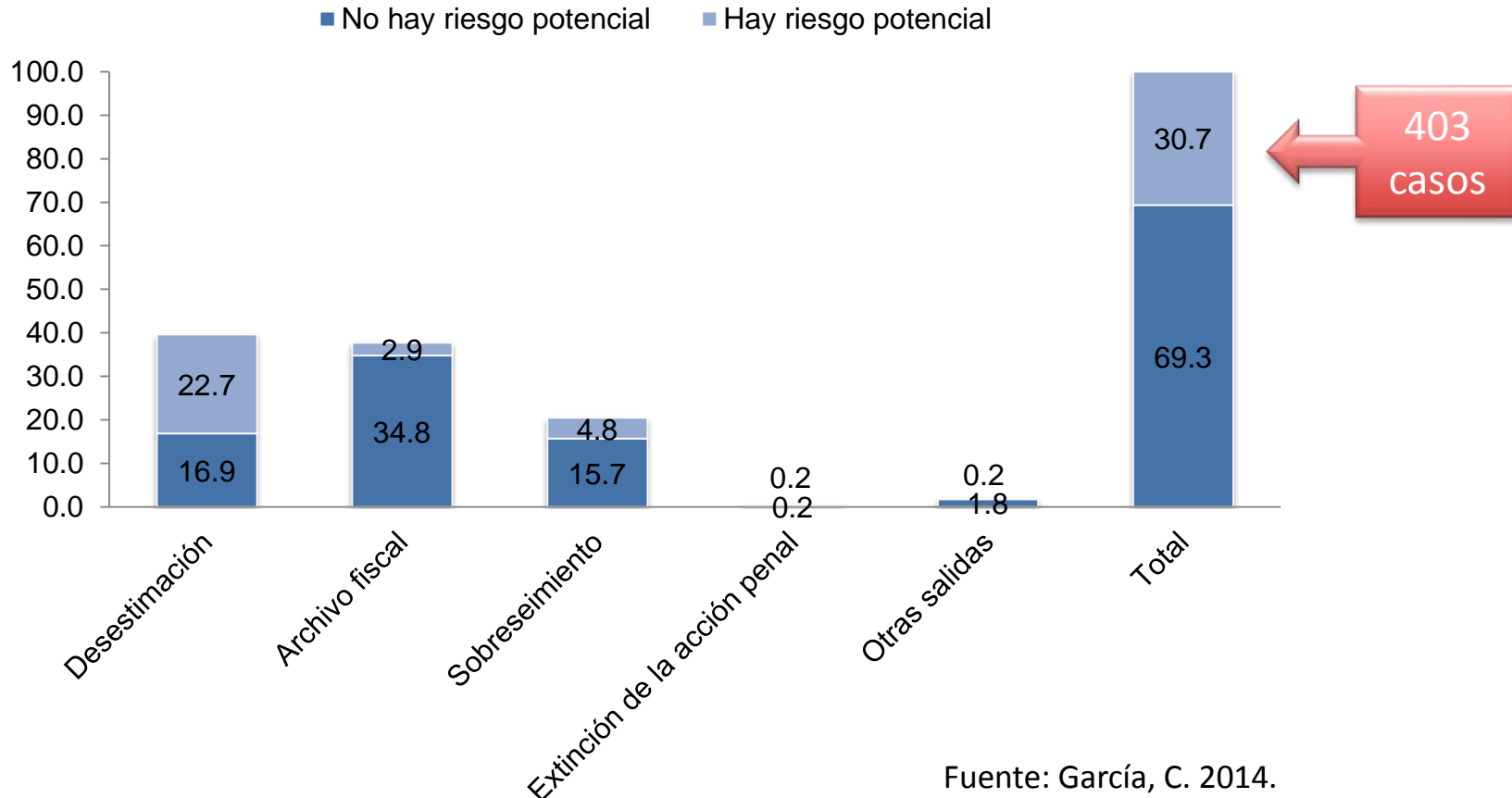
Riesgo de impunidad

- Confluyen varios tipos de riesgos de tutela efectiva de derechos.
- Ejemplos:
- Alto porcentaje de desestimados con riesgos, más delitos sexuales, más altas duraciones de procesos. Todo junto configura un área de riesgo de impunidad.



Un tercio de casos en áreas de riesgos de tutela efectiva de derechos

Distribución relativa de los tipos de salida de cada expediente y áreas de riesgos. n=1.314 (excluidos condenas y absolutorias)



Factores asociados al riesgo de tutela efectiva

Resultados de análisis bivariado entre variables independientes y la variable de riesgo
n=1314

| Variable | gl | ANOVA F | Sig F | Observaciones |
|--------------------|----|------------|----------|--|
| Causa | 14 | 7,118 | ,000 | Delitos contra la familia, sexuales y de violencia contra la mujer con riesgo promedio más altos |
| Duración en rangos | 4 | 13,234 | ,000 | Duración más de 650 días con riesgo promedio más alto |
| Tipo de salida | 4 | 100,829 | ,000 | Desestimación con riesgo promedio más alto |
| Oficina | 3 | 16,254 | ,000 | Puntarenas, Cartago, San José con riesgo promedio más alto |
| Año de ingreso | 1 | 5,160 | ,023 | Año 2000 con riesgo promedio más alto |

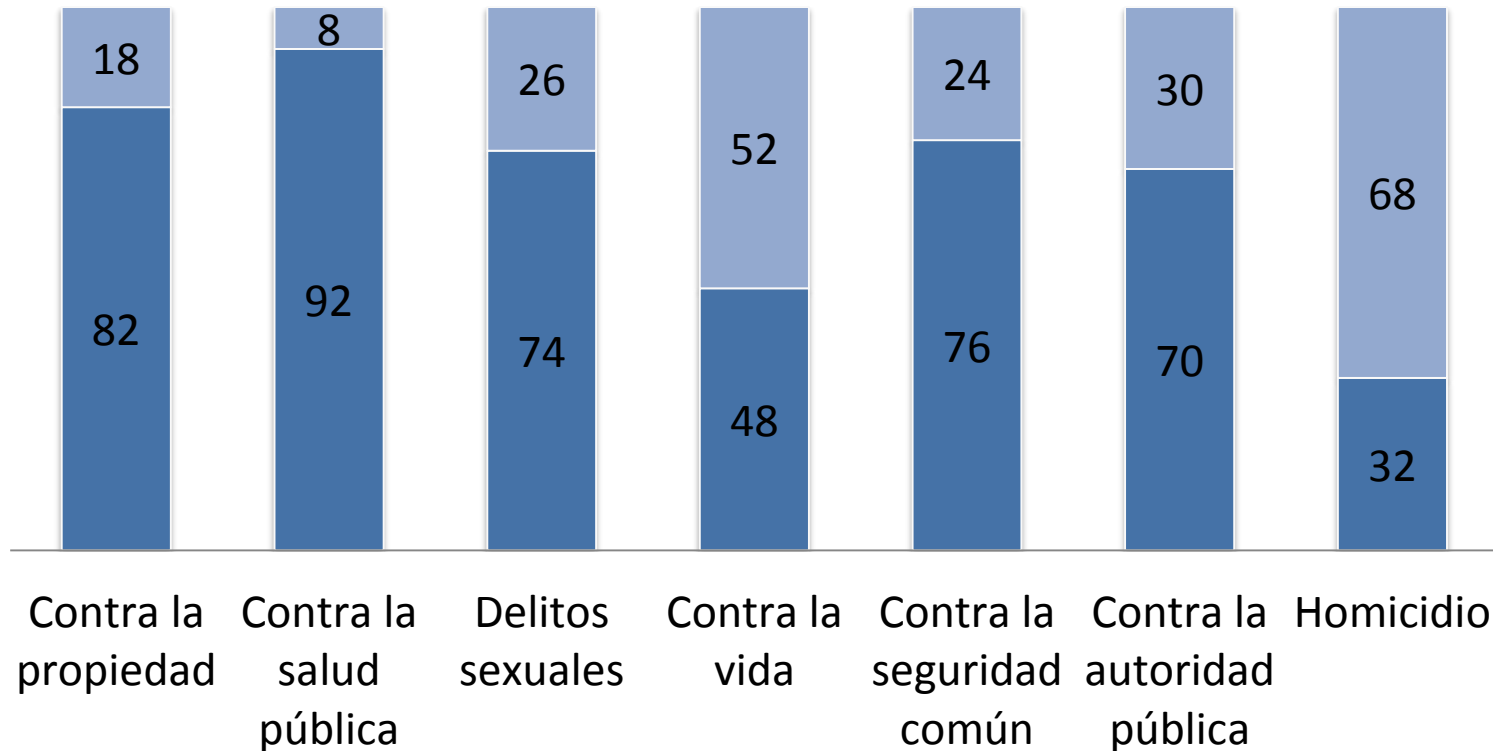


Fuente: Elaboración Sunflowers.

Delitos contra la salud pública y contra la propiedad menor posibilidad de llegar a audiencia

Regresión logística para áreas de riesgos. n=1.314

■ No llega a audiencia preliminar ■ Llega a audiencia preliminar



| | | | |
|-------------------------------|-------|-------|-------|
| Número casos en riesgo | 439 | 199 | 676 |
| % | 33,4% | 15,1% | 51,4% |

| | | | |
|-------------------------|------|-------|-------|
| Riesgo potencial | 7,3% | 30,7% | 45,9% |
|-------------------------|------|-------|-------|

Causa

| | | | |
|-------------------------------------|-------|-------|-------|
| Delitos contra la propiedad | 63,3% | 35,7% | 43,3% |
| Delitos contra la salud pública | 31,9% | 7,0% | 5,8% |
| Delitos sexuales | - | 10,6% | 13,9% |
| Delitos contra la vida | - | 18,6% | 8,7% |
| Delitos contra la fe pública | 0,7% | 10,1% | 2,4% |
| Delitos contra la autoridad pública | - | 1,0% | 5,2% |
| Ley violencia contra la mujer | - | - | 4,3% |

Tipo de salida

| | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|
| Desestimación | 25,3% | 23,6% | 53,6% |
| Archivo fiscal | 74,3% | 10,6% | 21,9% |
| Sobreseimiento | 0,5% | 57,8% | 22,5% |
| Hay testigos | 22,1% | 80,9% | 32,0% |

Rangos de duración

| | | | |
|------------------|-------|-------|-------|
| 50 o menos | 69,9% | 4,0% | 17,9% |
| Más de 50 a 250 | 30,1% | 13,1% | 21,3% |
| Más de 250 a 650 | - | 27,6% | 26,0% |
| Más de 650 | - | 54,8% | 33,0% |

Imputado detenido

| | | | |
|---------------------------------|-------|-------|-------|
| Está detenido | 0,2% | 5,0% | 1,5% |
| No está detenido | 3,2% | 30,7% | 16,6% |
| No se registra esta información | 36,9% | 60,8% | 55,8% |
| No se reconoce imputado | 59,7% | 3,5% | 26,2% |

Clasificación del riesgo, según análisis de conglomerados:

Bajo: Archivos fiscales, imputado desconocido

Alto: Desestimación, imputado no registra

Fuente: Sunflowers, 2014.

Segmento de alto riesgo de impunidad agrupa la mitad de casos potenciales

- Las variables independientes asociadas más fuertemente al segmento de riesgo más alto son:
 - la duración mayor a 650 días (33%)
 - no información del imputado (59%),
 - Sí hay testigos (32%)
 - la oficina de San José (42%)
 - las interacciones o combinaciones de desestimación / (54%) en delitos contra la vida, delitos sexuales (80%), delitos contra la familia, delitos contra la propiedad, delitos contra la autoridad pública y delitos contra la fe pública.

No es un índice de impunidad

- Combinaciones riesgosas y aproxima su volumen
 - p.e. 80% delitos sexuales con desestimación.
- Áreas de irregularidades en el debido proceso
 - p.e. Archivos fiscales por desinterés de la parte
- Insumo para la toma de decisiones de política judicial
 - p.e. Revisión de delitos o de oficinas

Desempacar el mito de impunidad judicial



¿Garantiza la justicia la tutela efectiva de derechos y la sanción de los delitos?

- La sentencia por el fondo es minoritaria (15%), otras salidas son válidas siempre que garanticen la tutela efectiva de derechos.
- En las dos cohortes un 1/3 de casos están en riesgo de tutela efectiva de derechos.
- El segmento de alto riesgo agrupa varias vulnerabilidades: errónea clasificación de la salida, localización del imputado, duración, gestión de oficina y tipos de delitos.
- Estudio exploratorio que requiere más investigación para comprobar si los riesgos identificados se concretan.



CONSEJO NACIONAL
DE RECTORES

Estado de la
Educación



Estado de la
Justicia

MUCHAS GRACIAS!

evelynvillarreal@estadonacion.or.cr

www.estadonacion.or.cr



YouTube